មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីសិទ្ធិរបស់ជនសង្ស័យក្នុងការមាន មេធាវីក្នុងសំណុំរឿង០០៤

ថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៣

ដោយ អាន ហាញឆូល ទីប្រឹក្សាច្បាប់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា

ប្រែសម្រួលជាភាសាខ្មែរដោយ ៖ លឹម ជ័យរ័ត្ន

សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិនៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដែលបានកំពុងនឹងបំពេញភារកិច្ចរបស់ខ្លួនដោយពុំមានការចូលរួមពីសំណាក់ភាគីជាតិ បានអះអាងអំពីសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវីរបស់ជនជាប់ចោទក្នុងសំណុំរឿង០០៤ និងបានផ្តល់នូវដំណោះស្រាយមួយចំពោះភាពចំរូងចម្រាស់អស់រយៈពេលជាង១ឆ្នាំ ជុំវិញការជ្រើសរើសមេធាវីអន្តរជាតិតំណាងឲ្យជនជាប់ចោទ ។

ការស៊ើបអង្កេតនៅក្នុងសំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ បានត្រូវបានមើលឃើញយ៉ាងច្បាស់ថាមានភាពខុសប្លែកគ្នាផ្នែកនីតិវិធី ពីសំណុំរឿង០០១ និង០០២ ។ នៅខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៧ ជនសង្ស័យចំនួនប្រាំរូបនៅក្នុងសំណុំរឿង០០១ និង០០២ ត្រូវបានចោទប្រកាន់ដោយសហព្រះរាជអាជ្ញា ។ ក្នុងអំឡុងពេលពីរទៅបីខែ បន្ទាប់ពីទទួលបានដីកាស្នើឲ្យមានការស៊ើបអង្កេតរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចចាប់ខ្លួននិងឃុំខ្លួនជនជាប់សង្ស័យទាំង៥ ហើយធ្វើការស៊ើបអង្កេតរយៈពេល២ឆ្នាំបន្ថែមទៀតតាមរយៈក្រុមមេធាវីការពារក្តីដែលផ្តល់ជូនដោយតុលាការ ។

នៅក្នុងឆ្នាំ២០០៨ អតីតសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ របត់ ប៉ុទីត បានសម្រេចបើកការស៊ើបអង្កេតថ្មីចំនួន២ទៀត នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ ទោះបីជាមានការជំទាស់ពីសំណាក់សមភាគីជាតិរបស់ខ្លួន គឺលោកស្រី ជា លាង យ៉ាងណាក្តី ។ ដោយសារពុំមានការព្រមព្រៀងក្នុងការបន្តសំណុំរឿង ដើម្បីបើកការស៊ើបអង្កេត លោក ពីទីត បានដាក់ញត្តិមួយស្តីពីកំណត់ហេតុនៃការខ្វែងយោបល់គ្នាស្នើឲ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះដោះស្រាយជម្លោះនេះ ។ ប្រហែល១ឆ្នាំក្រោយមក សំណុំរឿងនេះត្រូវបានផ្ញើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយពុំមានសេចក្តីសម្រេចណាមួយត្រូវបានធ្វើឡើង បន្ទាប់ចៅក្រមជាតិ និងអន្តរជាតិនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះពុំអាចស្វែងរកសំឡេងជាឯកឆន្ទដើម្បីចេញសេចក្តីសម្រេច ។

ចាប់តាំងពីខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៩ តាមរយៈសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ៤រូបដែលបានកាន់តំណែងនេះ សំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ បានត្រូវទុកចោលនៅក្នុងការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ហើយពុំមានជនសង្ស័យណាម្នាក់ត្រូវបានកំណត់ឈ្មោះជាផ្លូវការ ឬក៏ត្រូវបានចាប់ខ្លួននៅឡើយទេ ។ ដោយសារតែសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជាត និងចៅក្រមជាតិនៃអង្គ

បុរេជំនុំជម្រះទាំងអស់បានចេញសេចក្តីសម្រេចស្របគ្នា ធ្វើការរារាំងប្រឆាំងនឹងកិច្ចប្រឹងប្រែងរបស់សហភាគាអន្តរជាតិរបស់ខ្លួនដែលចង់ឲ្យកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបន្តទៅមុខអនុលោមតាមបទដ្ឋាននៃនីតិវិធី ។ មានការដឹងឮយ៉ាងទូលំទូលាយជាយូរមកហើយថា ការប្រឆាំងរបស់ចៅក្រម និង សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិទាំងអស់ គឺបណ្តាលមកពីការទទួលរងឥទ្ធិពលនយោបាយពីសំណាក់រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាដែលបានប្រឆាំងយ៉ាងខ្លាំងក្លាចំពោះការចោទប្រកាន់ជនសង្ស័យថ្មីបន្ថែមទៀត ។

នៅអំឡុងពេលនៃនិទាឃរដូវ ឆ្នាំ២០១១ នៅពេលដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិទី២ ទំនងជាបានរួមគំនិតជាមួយសមភាគីជាតិរបស់ខ្លួន សម្រេចបិទសំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ ដោយពុំមានការស៊ើបអង្កេត ។ បន្ទាប់មកក៏មានការបង្ហាញឈ្មោះរបស់ជនជាប់សង្ស័យទាំង៥រូបជាសាធារណៈពីសំណាក់សកម្មជននៃសង្គមស៊ីវិលមួយរូប ហើយសំណើបឋមរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិដើម្បីធ្វើការចោទប្រកាន់ត្រូវបានលេចធ្លាយព័ត៌មានដោយជនពុំស្គាល់មុខ ។ក្រោយមកជនជាប់សង្ស័យទាំងនោះត្រូវបានបណ្តាញសារព័ត៌មានជាច្រើន ទាំងក្នុងស្រុក និងអន្តរជាតិ ស្វែងរកដើម្បីស្នើសុំឲ្យផ្តល់បទសម្ភាសន៍ ។

អង្គភាពគាំពារក្តីរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា បានប៉ុនប៉ងជាច្រើនលើកច្រើនសារ ក្នុងការផ្តល់ឱកាសឲ្យជនសង្ស័យដែលពុំទាន់ត្រូវបានកំណត់ឈ្មោះ និងចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការនូវសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវីការពារក្តី ដោយអះអាងថា "ការបន្តកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដោយពុំមានការចូលរួមរបស់មេធាវីការពារក្តី នឹងរំលោភបំពានលើផ្នែកជាច្រើននៃសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌ រួមទាំងសិទ្ធិទទួលបានសមភាពនៃមធ្យោបាយតតាំងក្តី សទ្ធិទទួលបានការតំណាងប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព និងសិទ្ធិទទួលបានការគោរពគោលការណ៍ចំពោះមុខ... ។ការប្រានចោលរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចំពោះសំណើនេះ ត្រូវបានបញ្ជាក់ដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដែលបានយល់ស្របថា សិទ្ធិមានការតំណាង មាននៅពេលដែលជនណាម្នាក់ត្រូវបាននាំខ្លួនមកចំពោះមុខចៅក្រម ឬ«ត្រូវបានចោទប្រកាន់» តែប៉ុណ្ណោះ ។ សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែលត្រូវបានផ្តាច់ផ្សេងពីគ្នាតាមការសន្មតរបស់ច្បាប់បានសម្រេចថា ទោះបីជាមានការចោទប្រកាន់ប្រឆាំងនឹងជនសង្ស័យត្រូវបានធ្វើឡើងជាសាធារណៈ និងមានការផ្សព្វផ្សាយតាមរយៈបណ្តាញសារព័ត៌មានក៏ដោយ ជនសង្ស័យនៅតែពុំទទួលរងផលប៉ះពាល់ណាមួយនៅឡើយទេ នៅខណៈដែលពុំទាន់មានការជូនដំណឹងណាមួយថា សហព្រះរាជអាជ្ញា និងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបើកការស៊ើបអង្កេត ។ ....ហេតុដូច្នេះ ជនសង្ស័យដែលពុំទាន់ត្រូវបានបង្ហាញឈ្មោះជាផ្លូវការ នៅតែមិនដឹងអំពីដំណើរការក្តីព្រហ្មទណ្ឌប្រឆាំងនឹងខ្លួនឡើយ ។

នៅពេលចៅក្រមបម្រុង កាស្តេី អានសៃមិត ក្លាយជាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិទី៣ លោកបានសម្រេចជូនដំណឹងជនសង្ស័យទាំងអស់នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ ថា ពួកគេកំពុងត្រូវបានស៊ើបអង្កេត និងមានសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវី ។ អ្វីដែលត្រូវបានដឹងជាសាធារណៈ គឺមានតែជនសង្ស័យមួយរូបនៅក្នុងសំណុំរឿង០០៣ និងជនសង្ស័យមួយរូបនៅក្នុងសំណុំរឿង០០៤ បានអនុវត្តសិទ្ធិនេះ ។ នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៤ ជនសង្ស័យបានជ្រើសរើសអតីតប្រធានអង្គភាពគាំពារក្តី លោករីឆាត រ៉ូជឺ ធ្វើជាមេធាវីការពារក្តីអន្តរជាតិរបស់ខ្លួន និងលោក មុំ លុជ្ជ ធ្វើជាមេធាវីជាតិ ។ ទោះបីជាយ៉ាងណាក្តី ប្រធានអង្គភាពគាំពារក្តីបច្ចុប្បន្ន គឺលោក អ៊ីសាក់ អែនឌ័ឡី បានសម្រេចថា លោករ៉ូជ ពុំមានគុណសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់សម្រាប់កាន់តំណែងជាមេធាវីការពារក្តីទេ ។ ការសម្រេចនេះដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននៃ ៈ

១) លទ្ធភាពទំនាស់ផលប្រយោជន៍បណ្តាលមកពីតួនាទីពីមុនរបស់លោក រ៉ូជឺ ជាប្រធានអង្គភាពគាំពារក្តី

២) ការយល់ឃើញអំពីភាពមិនប្រក្រតីខាងទីតិវិធីនៅក្នុងដំណើរការចាត់តាំង និង

៣) អង្គហេតុដែលថា លោក រ៉ូជឺ មិនទាន់ត្រូវបានចូលជាសមាជិកនៅគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ដូច្នេះហើយទើបគាត់មិនមានសិទ្ធិ បុគ្គលិកវុឌ្ឍិគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីតំណាងឲ្យជនក្រីក្រនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជាឡើយ ។

ហេតុផលនៅខាងក្រោយជម្លោះផលប្រយោជន៍នេះ ពុំមានការបញ្ជាក់ច្បាស់លាស់ទេ ប៉ុន្តែការព្រួយបារម្ភអំពីក្រមសីលធម៌ គឺត្រូវបានបញ្ជាក់នៅពេលបន្ទាប់ ជុំវិញកាលៈទេសៈមានជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងលោក រ៉ូជឺ ក្នុងការជ្រើសរើសអ្នកបន្តវេនធ្វើជាប្រធានអង្គភាពគាំពារក្តី ដែលបានដាក់ឈ្មោះរបស់គាត់ចូលទៅក្នុងបញ្ជីឈ្មោះមេធាវីដែលមានគុណវុឌ្ឍិគ្រប់គ្រាន់ ។ ទាក់ទងនឹងការពុំទាន់ក្លាយជាសមាជិកភាពនៅគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជារបស់លោក រ៉ូជឺ ទោះបីជាមានតម្រូវយ៉ាងដាក់លាក់ជាមុនក៏ដោយ ការអនុវត្តជាក់ស្តែងទាំងនៅក្នុងសំណុំរឿង០០១ និងសំណុំរឿង០០២ តម្រូវឲ្យមេធាវីដែលមានលក្ខណៈសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់ ត្រូវចូលជាសមាជិកគណៈមេធាវី នៅក្រោយពេលការតែងតាំងរបស់ពួកគេ ដើម្បីជៀសវាងការចំណាយផ្សេងៗដែលមានតម្លៃខ្ពស់ ហើយពុំចាំបាច់ ។

ចៅក្រម កាស្តេី អានសៃមិត បានទទួលស្គាល់នូវការតែងតាំង ទាំងលោក មុំ លុជ្ជ និងលោករ៉ិឆាត រ៉ូជឺ មុនពេលលោកលាលែងចេញពីតំណែងទាំងពុំទាន់សម្រេចកិច្ចការ បណ្តាលមកពីការបដិសេធរបស់ភាគីជាតិនៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ក្នុងការទទួលស្គាល់ពីភាពស្របច្បាប់នៃការតែងតាំង និងសមត្ថកិច្ចក្នុងការបំពេញមុខងាររបស់លោក ។ ភ្លាមៗ ក្រោយពីការចាកចេញរបស់លោកចៅក្រម កាស្តេី អានសៃមិត អនុប្រធាននៃអង្គភាពរដ្ឋបាលបានស្នើសុំឲ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជាតិ

គឺលោក យូ ប៊ុនឡេង ធ្វើការបញ្ជាក់អំពីដីកាទទួលស្គាល់សិទ្ធិមានមេធាវីរបស់ជនសង្ស័យ ។ ចៅក្រម យូ ប៊ុនឡេង បានបដិសេធពុំទទួលស្គាល់ពីអានុភាពគតិយុត្តនៃដីកានោះទេ ។

ដោយសារមានការជំទាស់ពីសំណាក់អង្គភាពគាំពារក្តីចំពោះលោក រ៉ូជ ជនសង្ស័យដែលពុំទាន់ត្រូវបានបង្ហាញឈ្មោះ បានជ្រើសរើសយកលោក ហ្គោរ៉េន ស្ទួតធី ជាមេធាវីអន្តរជាតិមួយរូបទៀតរបស់ខ្លួន។ នៅក្នុងខែតុលា ឆ្នាំ២០១២ លោក ស្ទួតធី ត្រូវបានតែងតាំងជាមេធាវីការពារក្តីឲ្យជនសង្ស័យ ។ បច្ចុប្បន្ននេះ លោក ស្ទួតធី និងលោក រ៉ូជី កំពុងស្វះស្វែងរកការទទួលស្គាល់ខ្លួនជាសហមេធាវីអន្តរជាតិ ដើម្បីទទួលបានការអនុញ្ញាតឲ្យចលមើលឯកសារក្នុងសំណុំរឿង០០៤ ។

ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិទី៤ គឺលោក ម៉ាក ហារមិន បានចេញសេចក្តីសម្រេចជាឯកតោភាគីមួយនៅពេលថ្មីៗនេះ ដោយដោះស្រាយ "ចំពោះចំណុចដែលកំពុងស្ថិតនៅក្រោមការស៊ើបអង្កេត ប្រសិនបើសិទ្ធិរបស់ជនសង្ស័យដូចដែលបានកំណត់នៅក្នុងវិធាន២១(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សំដៅលើជនជាក់លាក់ណាមួយ " ។ វិធាន២១(ឃ) បានចែងថា ៖

> ជនណាដែលត្រូវបានសង្ស័យ ឬត្រូវបានចោទប្រកាន់ ត្រូវចាត់ទុកថាគ្មានទោស ដរាបណាពិរុទ្ធភាពរបស់គេមិនទាន់ត្រូវបានរកឃើញ ។ ជនទាំងនេះមានសិទ្ធិទទួលដំណឹងអំពីបទល្មើសដែលចោទប្រកាន់ចំពោះខ្លួន និងមានមេធាវីការពារតាមការជ្រើសរើសរបស់ខ្លួន ហើយនិងនៅក្នុងគ្រប់ដំណាក់កាលទាំងអស់នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ត្រូវផ្តល់ព័ត៌មានដល់គេអំពីសិទ្ធិនៅស្ងៀមមិនឆ្លើយតប ។

ចៅក្រម ហារមិន បានធ្វើការកត់សម្គាល់ថា មាត្រា២៨ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជាបានចែងថា ៖

> ក្នុងដំណាក់កាលស៊ើបអង្កេត ជនសង្ស័យមានសិទ្ធិទទួលបានការការពារពីមេធាវី ដែលជ្រើសរើសដោយខ្លួនឯង ដោយខានមិនបាន និងមានជំនួយផ្នែកច្បាប់ដល់ពួកគេដោយឥតគិតថ្លៃ ប្រសិនបើខ្លួនគ្មានលទ្ធភាពគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីពឹងមេធាវី ព្រមទាំងមានសិទ្ធិទទួលបាននូវការបកប្រែចាំបាច់ជាភាសាដែលជនសង្ស័យនិយាយ និងយល់បាន ។

សន្ទានុក្រមនៃវិធានផ្ទៃក្នុង បញ្ជាក់ថា "ជនសង្ស័យ " គឺជា «បុគ្គលដែលសហព្រះរាជអាជ្ញា ឬសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចាត់ទុកថាអាចធ្លាប់បានប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋដែលស្ថិតនៅក្នុងយុត្តាធិការរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ប៉ុន្តែមិនទាន់ត្រូវបានចោទប្រកាន់នៅឡើយ» ។ ចំណែកឯជនត្រូវចោទ សំដៅលើ

“បុគ្គលណាម្នាក់ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ចំពោះរឿងក្តីណាមួយ ក្នុងចន្លោះពេលពីមានដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរ រហូតដល់ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ ឬដីកាលើកលែងការចោទប្រកាន់” ។

ទោះបីជាមានការរៀបរាប់លម្អិតនៅក្នុងមាត្រា២៨ថ្មី ដែលចែងអំពីការផ្តល់ឲ្យសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវីជូនបុគ្គលដែលសហព្រះរាជអាជ្ញាកំណត់ថាជាជនសង្ស័យក៏ដោយ ចៅក្រម ហារមិន បានសម្រេចថា ច្បាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ច្បាប់កម្ពុជា និងការអនុវត្តបទដ្ឋានអន្តរជាតិដែលប្រើប្រាស់នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចមុនៗរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចាត់ទុកថាមានតែ “ជនត្រូវចោទ” ប៉ុណ្ណោះ ដែលជាភាគីនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ហើយត្រូវផ្តល់ឲ្យនូវសិទ្ធិមានមេធាវីការពារ ។ អាស្រ័យហេតុដូច្នេះហើយ ទើបបានជាលោកសម្រេចថា ដោយសារតែចៅក្រម កាសេ អានសៃមិត បានជូនដំណឹងអំពីឋានៈ និងសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវីដល់ជនសង្ស័យរួចហើយ ឥឡូវជនសង្ស័យមានសិទ្ធិក្នុងការមានមេធាវីតាមការជ្រើសរើសរបស់ខ្លួន តាមវិធាន២១(១)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងបានហើយ ។

ទាក់ទងនឹងការជ្រើសរើសមេធាវីការពារក្តីរបស់ជនសង្ស័យ លោកចៅក្រម ហារមិន បានសម្រេចថា អនុលោមតាមវិធានរបស់តុលាការ លោកពុំមានសមត្ថកិច្ចណាមួយ ក្នុងការពិនិត្យមើលលើកិច្ចការរបស់ប្រធានអង្គភាពគាំពារក្តី និងអនុប្រធានការិយាល័យរដ្ឋបាល ឬបញ្ជាឲ្យការិយាល័យរដ្ឋបាលចេញនូវកិច្ចសន្យាការងារជូនលោក រ៉ូជឺ ទេ” ។ ប៉ុន្តែ លោកមានសមត្ថកិច្ចក្នុងពិនិត្យមើលឡើងវិញចំពោះសេចក្តីសម្រេចមុនៗរបស់លោកចៅក្រម កាស្តេី អានសៃមិត ដែលបានទទួលស្គាល់ការតែងតាំងលោក រ៉ូជឺ ធ្វើជាមេធាវីការពារក្តីឲ្យជនសង្ស័យ ។ ទោះបីជា ចៅក្រម កាស្តេី អានសៃមិត លើកឡើងនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួនថា លោក រ៉ូជឺ មានលក្ខណៈសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីទទួលបានការតែងតាំងក៏ដោយ ប៉ុន្តែលោកចៅក្រម ហារមិន បានរកឃើញផ្សេងពីនេះថា ៖

> នៅពេលដែល ដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់ ត្រូវបានចេញនៅថ្ងៃទី៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ លោកចៅក្រម កាស្តេី អានសៃមិត ពុំបានដឹងថា លោក រ៉ូជឺ មានបទពិសោធន៍ផ្នែកច្បាប់គ្រប់គ្រាន់ ឬមិនគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីតំណាងជនក្រីក្រនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ហើយអាចមានទំនាស់ផលប្រយោជន៍ទាក់ទងនឹងការតំណាងជនសង្ស័យ ។ បន្ថែមពីលើនេះទៀត លោក រ៉ូជឺ មិនទាន់បានស្បថចូលកាន់តំណែងនៅពេលដែលចេញដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់ ។ វិការៈទាំងនេះធ្វើឲ្យដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់អស់សុពលភាព ។

ទោះបីជាយ៉ាងណាក្តី វាទំនងគ្រាន់តែជាការយល់ឃើញផ្ទាល់ខ្លួនរបស់លោកចៅក្រម ហារមិន តែប៉ុណ្ណោះ ដែលថា លោក អែនឌ្រែលី បានបង្ហាញអំពីការព្រួយបារម្ភរបស់គាត់ ហើយបានដកចេញការតែងតាំងលោក រ៉ូជី នៅថ្ងៃទី២៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ មុនពេលដែល ចៅក្រម អានសែមិត ចេញដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់លោក រ៉ូជី នៅថ្ងៃទី៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ ។ បន្ថែមពីលើនេះ ដូចជាការរំពឹងទុក សេចក្តីសម្រេចទទួលស្គាល់ថ្ងៃទី៣ ខែឧសភា នេះ អាចនឹងប្រឈមនឹងការជំទាស់ចំពោះការតែងតាំងមេធាវី ហើយលោកចៅក្រម កាស្តេ អានសែមិត ទំនងជាបានដឹងអំពីការព្រួយបារម្ភរបស់លោក អានឌ្រែលី រួចទៅហើយ ។

ជាផលវិបាកនៃសេចក្តីសម្រេចរបស់លោកចៅក្រម ហារមិន គឺដោយសារតែជនសង្ស័យត្រូវបានជូនដំណឹងដោយលោកចៅក្រម កាស្តេ អានសែមិត រួចទៅហើយថា រូបជនសង្ស័យកំពុងត្រូវបានស៊ើបអង្កេត ដូច្នេះជនសង្ស័យរូបនោះមានសិទ្ធិទទួលមេធាវីការពារក្តីដែលគលាការផ្តល់ជូន គឺលោក មុំ លុជូ និងលោក ហ្គោរ៉េន ស្ទូតធី ដែលត្រូវបានទទួលស្គាល់ជាមេធាវីការពារឲ្យជនសង្ស័យ ។ ចំណែកឯ លោក រ៉ូជី ត្រូវបានផ្តល់ជូននូវឱកាសដើម្បីបង្ហាញអំពីភស្តុតាងទៅដល់អង្គភាពគាំពារក្តីអំពីគុណវុឌ្ឍិរបស់គាត់ក្នុងការបម្រើការងារជាសហមេធាវីការពារក្តីអន្តរជាតិ ។ ទោះបីជា ចៅក្រម ហារមិន ពុំបានលើកឡើងលម្អិតអំពីក្រុមមេធាវីការពារក្តីដែលទើបនឹងត្រូវបានចាត់តាំងនៅពេលនេះ អាចត្រូវបានអនុញ្ញាតឲ្យចូលមើលឯកសារក្នុងសំណុំរឿង០០៤ក៏ដោយ សេចក្តីសម្រេចរបស់លោកចៅក្រមនឹងជាការបើកផ្លូវសម្រាប់មេធាវីការពារក្តីចូលមើលឯកសារក្នុងសំណុំរឿង ។