គម្រោងដំណើរការកាត់សេចក្ដីរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញសម្រាប់ឆ្នាំ២០០៨

ផាយល័រ ណើមស

ពេញមួយឆ្នាំដំបូងនៃដំណើររឿងក្ដីនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញបានបញ្ចប់ ។ នេះជាឆ្នាំប្រកបដោយភាពមមាញឹកដែលភាគីដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីបានបង្ហាញមុខជាលើកដំបូងនៅក្នុងដំណើរការកាត់សេចក្ដីក្រោមច្បាប់ឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានផ្ដល់ភាពលម្អិតយ៉ាងច្រើនដល់អង្គច្បាប់ ដែលគ្របដណ្ដប់លើនីតិវិធីទំនាក់ទំនងរវាងអង្គភាពតុលាការនិងសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទ ព្រមទាំងមនុស្សម្នាក់ក្នុងចំណោមប្រាំនាក់ ដែលបច្ចុប្បន្នស្ថិតនៅក្នុងការឃុំខ្លួនត្រូវបានជំនុំជម្រះទោស ។

ខ្លឹមសារសង្ខេបនេះនឹងពិពណ៌នាត្រួសៗលើវិធានឆ្នាំ២០០៨ របស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនិងអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។ សេចក្ដីសម្រេចនិងដីកាទាំងឡាយត្រូវបានរៀបចំតាមប្រភេទ ។ នៅក្នុងអង្គភាពនីមួយៗសេចក្ដីសម្រេចនិងដីកា ត្រូវបានរាយតាមលំដាប់កាលបរិច្ឆេទចាប់តាំងពីដើមបំផុតរហូតដល់ពេលថ្មីៗបំផុត ។

សេចក្ដីសម្រេចចំពោះការបកប្រែភាសា បានអនុវត្តបានចំពោះជនត្រូវចោទនិងជនត្រូវបានចោទប្រកាន់ទាំងអស់ ។

១) ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត (ក.ស.ច.ក) ដីកាស្ដីពីសិទ្ធិនិងកាតព្វកិច្ចបកប្រែភាសា (ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនាឆ្នាំ២០០៨) ក្នុងគោលបំណងដោះស្រាយបញ្ហាបកប្រែភាសាដែលបានប៉ះពាល់ដល់ដំណើរការកាត់សេចក្ដីជំទាស់នឹងជនត្រូវចោទទាំងប្រាំនាក់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបញ្ជាក់ថា ជនត្រូវចោទមានសិទ្ធិទទួលបានការបកប្រែជាភាសាខ្មែរនូវរាល់ដីកាចោទប្រកាន់នានា ព្រមទាំងដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរបឋម និងចុងក្រោយរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ។ រាល់សេចក្ដីសម្រេចចិត្តនិងដីកាទាំងអស់របស់សាលាក្ដីនឹងត្រូវបកប្រែជាភាសាខ្មែរ អង់គ្លេសនិងបារាំង ដែលភាសាទាំងបីប្រើប្រាស់នៅក្នុងតុលាការ ។ គ្រប់ឯកសារទាំងអស់ត្រូវតែជាភាសាខ្មែរនិងភាសាមួយក្នុងចំណោមភាសាប្រើប្រាស់ចំនួនពីរទៀត ។ ការបកប្រែភាសាចាំបាច់ផ្សេងៗទៀត នៅក្នុងសំណុំរឿងក្ដីត្រូវតែមានការសហការគ្នារវាងអ្នកបកប្រែរបស់សេវាកម្មគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងនិងបុគ្គលិកគាំទ្រការការពារក្ដី ។

២) ឥឡូវនេះអង្គបុរេជំនុំជម្រះកំពុងពិចារណាលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងដីកាស្ដីពីសិទ្ធិបកប្រែភាសា ។ សវនាការផ្ទាល់មាត់ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅថ្ងៃទី២៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨ ទោះបីជាមិនមានសេចក្ដីសម្រេចណាមួយអាចសម្រេចបានក៏ដោយ ។ ខៀវ សំផន បានផ្ដល់ទឡ្ហីករណ៍ថា ការខកខានមិនបានបកប្រែឯកសារនៅក្នុងសំណុំរឿងក្ដីទាំងអស់ទៅជាភាសាបារាំងដែលជាភាសារបស់មេធាវីអន្តរជាតិរបស់គាត់ ផ្ទុយពីសិទ្ធិរបស់

គាត់ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះទោសប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ។ គាត់ក៏បានបញ្ជាក់ផងដែរថា គាត់គ្មានកាតព្វកិច្ចក្នុងការសហការជាមួយសេវាកម្មគ្រប់គ្រងការបកប្រែដើម្បីបកប្រែឯកសារចាំបាច់ទេ ដោយសារតែមួយផ្នែកនោះគឺការបញ្ជូនបញ្ជីឯកសារ ដើម្បីបកប្រែរំលោភទៅលើភារកិច្ចរបស់មេធាវីក្នុងការរក្សាការសម្ងាត់ ។ សូមចុចត្រង់នេះដើម្បីអានរបាយការណ៍ត្រួតពិនិត្យដែលពិពណ៌នាអំពីតួនាទីរបស់ភាគីនីមួយៗ ។

សេចក្តីសម្រេចរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលអនុវត្តន៍ចំពោះដំណើរការកាត់សេចក្តីទាំងអស់

១) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីការចូលរួមរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ឃុំខ្លួនបណ្តោះ អាសន្ន (នៅថ្ងៃទី២០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៨) យោងតាមវិធានផ្ទៃក្នុង២៣(១) និងទិសដៅផ្សះផ្សាជាតិដែលវត្តមានកត្តាទាំងនេះ ត្រូវសម្រេចបាននោះ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួម នៅក្នុងដំណើរការកាត់សេចក្តីបទឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងអស់របស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (អ.វ.ត.ក) ។

២) ទិសដៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើប សួរផ្ទាល់មាត់របស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងអំឡុងសវនាការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី២០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយទាមទារថា ដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរផ្ទាល់មាត់របស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវធ្វើឡើងដោយមេធាវីអនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុងទី៧៧(១០) ។

៣) អង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចសេចក្តីលើសំណើរបស់ភាគី ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំពោះសេវាកម្មបកប្រែភាសា (ថ្ងៃទី១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយយល់ឃើញថាសំណើរបស់សហ-មេធាវីបរទេសរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំពោះសេវាកម្មបកប្រែមិនអាចអនុញ្ញាតបានទេ ដោយសារមានលក្ខណៈអរូបិយខ្លាំងពេក ហើយខកខានមិនបានបញ្ជាក់ឲ្យបានច្បាស់អំពីសេចក្តីត្រូវការបកប្រែថាតើការប៉ុនប៉ងត្រូវបានធ្វើឡើងដើម្បីធានាឲ្យមានសេវាកម្មបកប្រែភាសាមកពីអង្គភាពផ្សេងៗរបស់តុលាការដែរឬអត់ ហើយថាតើអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាអង្គភាពដ៏ត្រឹមត្រូវក្នុងការកាត់សេចក្តីលើបញ្ហានេះឬអត់ ។

៤) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចលើបញ្ហាបឋម លើកឡើងដោយមេធាវីរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី (ថ្ងៃទី១ ខែកក្កដាឆ្នាំ២០០៨) ដោយបានគូសបញ្ជាក់នៅក្នុងការពិភាក្សាខាងដើមដែលថាមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវបានអនុញ្ញាត មានពេលសម្រាប់ការផ្តល់ទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់តិចជាងព្រះរាជអាជ្ញានិងមេធាវីការពារក្តី ហើយដោយបានបដិសេធចោលនូវសំណើរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលតំណាងដោយមេធាវីមួយរូបសម្រាប់បុគ្គលម្នាក់ៗ(សូមមើលលេខ២ខាងលើ) ។

៥) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--ទម្រង់ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃការពិភាក្សាផ្ទាល់មាត់ស្តីពីសំណើរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដើម្បីនិយាយនៅក្នុងអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាបុគ្គល (ថ្ងៃទី៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨)

ដោយបានបដិសេធសំណើរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលបានបណ្តេញមេធាវីរបស់គាត់ចេញ ដោយនិយាយ នៅក្នុងសាលាក្តីដោយខ្លួនឯងដោយឈរលើមូលដ្ឋានដែលថា វិធានផ្ទៃក្នុងទី៧៧(១០) បានចែងថា មានតែមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីប៉ុណ្ណោះអាចធ្វើការអន្តេគផ្ទាល់មាត់ក្នុងអំឡុងពេលមានសវនាការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានធ្វើការពិនិត្យពិចារណាសាចុះសារឡើង ។

៦) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំពោះវិធានការការពារ (ថ្ងៃទី៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយផ្តល់សំណើមកពីភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឲ្យរក្សាឈ្មោះជាការសម្ងាត់ ។

៧) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីណែនាំបន្ថែមទាក់ទងទៅ នឹងពាក្យសុំឲ្យមានការពិចារណាសាឡើងវិញចំពោះសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដើម្បីនិយាយទៅកាន់អង្គជំនុំជម្រះ (ថ្ងៃទី១៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយអនុញ្ញាតឲ្យភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនិងភាគីផ្សេងៗទៀតធ្វើការឆ្លើយតបតាមសំណុំបែបបទមានការពិនិត្យពិចារណាសាឡើងវិញ ។

៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណុំបែបបទឲ្យមានការពិចារណាឡើងវិញលើសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដើម្បីនិយាយនៅក្នុងអង្គបុរេជំនុំជម្រះផ្ទាល់ខ្លួន (ថ្ងៃទី២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) ជិសេធសំណុំបែបបទ ។

៩) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ-សេចក្តីណែនាំស្តីអំពីសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនធ្លាប់មានពីមុនមកក្នុងការនិយាយនៅក្នុងអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាបុគ្គល (ថ្ងៃទី២៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) ជាទូទៅមានតែមេធាវីភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អាចធ្វើការប្តឹងនិងនិយាយនៅក្នុងតុលាការ ។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនធ្លាប់មានពីមុនមកខាងផ្លូវច្បាប់ អាចនិយាយនៅក្នុងអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាបុគ្គល ប្រសិនបើផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួនមានភាពខុសគ្នាពីផលប្រយោជន៍ទាំងឡាយរបស់ព្រះរាជអាជ្ញានិងជរាបណាអ្នកទាំងនោះធ្វើការស្នើសុំជាលាយលក្ខណ៍អក្សរដែលពន្យល់អំពីខ្លឹមសារនិងភាពពាក់ព័ន្ធនៅក្នុងដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរដូចបានស្នើឡើងឲ្យបានយ៉ាងហោចណាស់១០ថ្ងៃមុនពេលសវនាការ ។

១០) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ-ទម្រង់ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃសេចក្តីសម្រេចផ្ទាល់មាត់ស្តីពីពាក្យសុំរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំពោះដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សម្រាប់ការបកប្រែភាសា (ថ្ងៃទី៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨) ដោយសារតែមេធាវីភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនបានបញ្ជាក់ជាផ្លូវការ ដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីគោលបំណងក្នុងការបង្ហាញទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់១០ថ្ងៃ មុនពេលសវនាការដូចបានតម្រូវនៅក្នុងសេចក្តីណែនាំស្តីអំពីសិទ្ធិរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនធ្លាប់មានពីមុនមក ក្នុងការនិយាយនៅក្នុងអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាបុគ្គល (ថ្ងៃទី២៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) ពាក្យសុំរបស់ខ្លួនត្រូវបដិសេធ ។

កាំង ហ្គិកអ៊ាវ “ឌុច”

១) ការិយាល័យសហចៅក្រសើុបអង្កេត (ក.ស.ច.ក) ដីកាស្តីពីសំណើររបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំពោះសកម្មភាពស៊ើបអង្កេត (ថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨) សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញដីកាលើសំណើរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការអនុវត្តសកម្មភាពស៊ើបអង្កេតមួយចំនួនដោយអនុលោមតាមមាតផ្ទៃក្នុង៥៥(១០)។ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីស្នើសុំយកឱកាសដើម្បីសម្ភាស ឌុច ទាក់ទងទៅនឹងការសម្លាប់សាច់ញាតិ ដែលត្រូវបានសម្លាប់នៅក្នុងមន្ទីរស-២១។ ខណៈដែលសំណើនេះមានភាព“ស្របច្បាប់” ដោយសារតែសំណុំរឿងក្តីនេះត្រូវ ប្រញាប់បញ្ជូនទៅកាន់សហព្រះរាជអាជ្ញាដើម្បីឲ្យទាន់កាលបរិច្ឆេទសំណើនេះត្រូវបដិសេធដើម្បីជាប្រយោជន៍ដល់បែបបទរដ្ឋបាលរបស់តុលាការ។

២) ការិយាល័យសហចៅក្រស៊ើបអង្កេត-ដីកាទាក់ទងទៅនឹងសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាចំពោះសកម្មភាពស៊ើបអង្កេត (ថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨) សហព្រះរាជអាជ្ញាស្នើឡើងថា ការស៊ើបអង្កេត ឌុច ពីបទឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងស្រុករបស់ប្រទេសកម្ពុជា ចំពោះអំពើមនុស្សឃាតនិងការធ្វើទារុណកម្ម។ ដោយសារតែសមាសភាពនៃការចោទប្រកាន់ដូចបានស្នើឡើងត្រូវបានស៊ើបអង្កេតរួច ហើយដែលជាផ្នែកមួយនៃការស៊ើបអង្កេតខាងផ្លូវច្បាប់ និងដោយសារតែនិយមន័យខាងផ្លូវច្បាប់សម្រាប់ដីកាចោទប្រកាន់ ត្រូវបានបង្កើតឡើងតាមរយៈដីកាបញ្ជូនរឿងដែលមិនទាន់បានចេញនៅឡើយ សំណើនេះត្រូវបដិសេធ។ ដីកាបញ្ជូនរឿងមិនបានចោទប្រកាន់ ឌុច ពីបទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិនោះទេ។ ព្រះរាជអាជ្ញា បានធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅកាន់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ហើយបានឈ្នះលើបណ្តឹងនេះ។ ភាពខុសប្លែកគ្នាជាក់លាក់នៃបទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិស្តីពីអំពើមនុស្សឃាតនិងទារុណកម្មត្រូវបានបញ្ចូលទៅក្នុងដីកាចោទប្រកាន់។

៣) ការិយាល័យសហចៅក្រស៊ើបអង្កេត-ដីកាបញ្ជូនរឿង ទៅជំនុំជម្រះ ឌុច (ថ្ងៃទី៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) បានចេញដីកាបញ្ជូនរឿងដែលពិពណ៌នាអំពីអំពើឃោរឃៅប្រព្រឹត្តនៅគុកទួលស្លែងនិងតួនាទីរបស់ ឌុច នៅក្នុងកន្លែងនោះ។

ក) ដីកាបញ្ជូនរឿងបានចោទប្រកាន់ ឌុច ពីបទឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិចំពោះការដាក់ឃុំឃាំងការធ្វើជាទាសករ ទារុណកម្ម រំលោភ សម្លាប់ សម្លាប់បំផុតពូជ ការធ្វើទុកបុកម្នេញ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត។ ដីកាបញ្ជូនរឿងក៏ចោទប្រកាន់ ឌុច ពីបទរំលោភយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវពោលគឺការបង្ខាំងជនស៊ីវិលដោយខុសច្បាប់ ដកហូតសិទ្ធិតាមអំពើចិត្ត សម្រាប់ការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌ បង្កការឈឺចាប់យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរតាមអំពើចិត្ត ការធ្វើទារុណកម្មនិងការប្រព្រឹត្តដោយអមនុស្សធម៌ និងការសម្លាប់តាមអំពើចិត្ត។ សេចក្តីសម្រេចរបស់ការិយាល័យសហចៅក្រស៊ើបអង្កេតដែលមិនចោទប្រកាន់បទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិស្តីពីការធ្វើទារុណកម្មនិងមនុស្សឃាតត្រូវបានទាមទារនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

១) ទម្រង់នៃការទទួលខុសត្រូវរួមមានការប្រព្រឹត្ត ការចេញបញ្ជាទទួលខុសត្រូវលើការបញ្ជាឲ្យការរៀបចំគម្រោងការញុះញង់និងការជួយនិងបង្កលក្ខណៈងាយស្រួល ។ សេចក្ដីសម្រេចរបស់ការិយាល័យសហចៅក្រសើុបអង្កេតមិនចោទប្រកាន់ចំពោះការចូលរួមនៅក្នុងសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ដែលត្រូវបានទាមទារនៅក្នុងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ។

គ) ដីកាបញ្ជូនរឿងបានចាត់ទុក ឌុច ថាមានការសោកស្ដាយ និងប្រកបដោយកិច្ចសហការ ។

៤) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--កំណត់សម្គាល់របស់សាធារណៈ ជនស្ដីពីការបដិសេធរបស់ចៅក្រម ន័យ ថុល (ថ្ងៃទី១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) ចៅក្រម ន័យ ថុល បានរួចផុតពីការពិចារណាលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាដោយអនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុងទី៣៤(១) ប្រហែលជាដោយសារគាត់បានចូលរួមនៅក្នុងដំណើរការរឿងក្ដីមុនពេលមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជាដែលទាក់ទងនឹង ឌុច ក្នុងឋានៈគាត់ជាចៅក្រមរបស់តុលាការយោធា ។ ន័យ ថុល ត្រូវបានជំនួសដោយចៅក្រមបម្រុងឈ្មោះ ប៉ែន ពេជ្រសាលី ។

៥) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្ដីសម្រេចស្ដីពីសំណើរបស់ អៀង សារី ក្នុងការដាក់ដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរស្ដីពីបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួមនៅក្នុងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ដែលចេញពីដីកាបញ្ជូនរឿងនៃសំណុំឯកសាររឿងក្ដីលេខ០០១ (ថ្ងៃទី៦ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) សំណើរបស់ អៀង សារី ក្នុងការដាក់ដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរស្ដីពីបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ត្រូវបដិសេធដោយសារវិធានផ្ទៃក្នុងមិនអនុញ្ញាតឲ្យភាគីទីបីធ្វើអន្តរាគមន៍និងដោយសារតែគាត់នឹងមានឱកាសតវ៉ាលើសំណុំបែបបទសំខាន់ៗរបស់សហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួមនៅក្នុងសំណុំរឿងក្ដីរបស់គាត់ទេ ។

៦) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្ដីសម្រេចស្ដីពីញត្តិមិនអនុញ្ញាតឲ្យមានអ្នកជូនយោបល់តុលាការ (ថ្ងៃទី ១៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) ញត្តិរបស់ អៀង សារី មិនអនុញ្ញាតឲ្យ អានតូនីញ៉ូ កាសេស និងសមាជិកមួយចំនួនទៀតមកពីក្រុមប្រឹក្សានិពន្ធនាយក និងគណៈកម្មការនិពន្ធនាយកនៃសារព័ត៌មានអន្តរជាតិស្ដីពីយុត្តិធម៌ឧក្រិដ្ឋកម្មឲ្យធ្វើជាអ្នកជូនយោបល់តុលាការស្ដីពីបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ដែលត្រូវបានបដិសេធទេ ដោយឈរលើមូលដ្ឋានថា គាត់មិនអាចឈរធ្វើអន្តរាគមន៍នៅដំណើរការកាត់សេចក្ដីដែលមិនពាក់ព័ន្ធនឹងគាត់ទេ ។

៧) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្ដីសម្រេចស្ដីពីសំណើសុំការពាររួមគ្នាដើម្បីធ្វើអន្តរាគមន៍លើបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម (ថ្ងៃទី៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបដិសេធសំណើធ្វើឡើងដោយសហមេធាវីរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ, នួន ជា និង ខៀវ សំផន ដែលសុំឲ្យបើកសវនាការលើបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ។ អ្នកទាំងអស់ផ្ដល់ទឡ្ហីករណ៍ថាខ្លួនមានផលប្រយោជន៍ផ្ទាល់ក្នុងបញ្ហានេះ ហើយសូម្បីតែគ្មានសិទ្ធិធ្វើអន្តរាគមន៍ក៏ដោយ ក៏សំណើរបស់ខ្លួនសុំឲ្យមានសវនាការគួរតែត្រូវបានផ្ដល់ឲ្យដោយឈរលើមូលដ្ឋាន

សេដ្ឋកិច្ចខាងតុលាការនិងសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើនេះ ដោយដកស្រង់ពីការបដិសេធខាងដើមចំពោះសំណើរបស់ អៀង សារី ក្នុងការធ្វើអន្តរាគមន៍លើបញ្ហានេះ ។

៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងដីកាបញ្ជូនរឿង (ថ្ងៃទី៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨) សហព្រះរាជអាជ្ញាបានចោទប្រកាន់កំហុសខាងផ្លូវច្បាប់ពីរចំណុចក្នុងដីកាបញ្ជូនរឿងគឺ (១)ការខកខានមិនបានចោទប្រកាន់ ឌុច ពីបទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិស្តីពីការសម្លាប់និងការធ្វើទារុណកម្មនិង (២)ការខកខាមិនបានចោទប្រកាន់ ឌុច ពីបទប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងឡាយដែលកើតឡើងនៅមន្ទីរស-២១តាមរយៈសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ។ អានតូនីញ៉ូ កាសេស នៃមជ្ឈមណ្ឌលម៉ាកហ្គីលដើម្បីសិទ្ធិមនុស្សនិងពហុនិយមខាងផ្លូវច្បាប់ ព្រមទាំងបណ្ឌិត ខេអាំបុស បានដាក់ជូនខ្ទឹមសារសង្ខេបរបស់អ្នកផ្តល់យោបល់តុលាការស្តីពីបញ្ហាសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ។

ក) វិសាលភាពពិនិត្យមើលឡើងវិញ ត្រូវបានកម្រិតនៅត្រឹមហេតុផលដូចលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

ខ) អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានសិទ្ធិអំណាចសម្រេចដោយឯករាជ្យតាមបែបផែនផ្លូវច្បាប់លើបទល្មើស និងគំរូនៃការទទួលខុសត្រូវនៅក្នុងដីកាបញ្ជូនរឿង ។

គ) ដោយសារតែបទដ្ឋានអន្តរជាតិតម្រូវឲ្យមានភាពជាក់លាក់នៅក្នុងដីកាចោទប្រកាន់ និងមាត្រា៣៥(ថ្មី)នៃច្បាប់របស់ អ.វ.ត.ក. ចែងថា ជនត្រូវចោទត្រូវជូនដំណឹងលម្អិតស្តីពីសារជាតិ និងមូលហេតុនៃការចោទប្រកាន់ហេតុផលចំពោះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មិនអាចសម្រេចបានទេនៅក្នុងការជំនុំជម្រះក្តី ។

ឃ) ហេតុផលទី១ : ការខកខានមិនបានចោទប្រកាន់បទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិៈដោយសារបទឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិស្តីពីអំពើមនុស្សឃាតនិងការធ្វើទារុណកម្មមានសមាសធាតុដែលមិនត្រូវដាក់បញ្ចូលនៅក្នុងនិយមន័យអន្តរជាតិ ដោយសារតែគ្មានការអនុញ្ញាតឲ្យដាក់បញ្ចូលបទល្មើសខាងផ្លូវច្បាប់លើសពីមួយទាក់ទងទៅនឹងអំពើដូចគ្នានៅក្នុងដីកាចោទប្រកាន់តែមួយ ព្រមទាំងដោយសារការពិតដែលគាំទ្រដល់ធាតុផ្សំសំខាន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងស្រុក ត្រូវបានដាក់បញ្ចូលទៅក្នុងវិសាលភាពនៃការស៊ើបអង្កេតខាងផ្លូវតុលាការបទឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងស្រុក ស្តីពីការធ្វើទារុណកម្មនិងការសម្លាប់ ដោយបានគិតទុកជាមុនអាចបន្ថែមចូលទៅក្នុងដីកាបញ្ជូនរឿង ។

ង) ហេតុផលទី២ : ការខកខានមិនបានដាក់បញ្ចូលសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួមធ្វើជាគំរូនៃការទទួលខុសត្រូវដោយសារដីកាបញ្ជូនរឿងបាននិយាយសំដៅតែទៅលើសំណុំរឿងក្តីលេខ០០១ ដែលដោះស្រាយតែទៅលើបទឧក្រិដ្ឋកម្មប្រព្រឹត្តនៅស-២១ និងមិនរាប់បញ្ចូលសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួមធ្វើជាផ្នែកមួយជាក់លាក់សម្រាប់ការស៊ើបអង្កេត ឌុច មិនត្រូវបានជូនដំណឹងឲ្យបានត្រឹមត្រូវ អនុលោមតាមវិធានផ្នែកក្នុង២១(១)(ឃ) អំពី

ការចោទប្រកាន់ថា បានចូលរួមនៅក្នុងសហកម្មខក្រិដ្ឋកម្មរួមស-២១ មុនពេលមាន ដីកាបញ្ជូនរឿងឲ្យស៊ើបសួរចុងក្រោយរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទេ អាស្រ័យហេតុនេះអង្គបុរេជំនុំជម្រះនឹងមិនបន្ថែមការចោទប្រកាន់នេះទៅក្នុងដីកាបញ្ជូនរឿងនោះទេ ។

នួន ជា

១) ដីការបស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបដិសេធ សំណើសុំមោឃភាពនៃការបង្ហាញខ្លួនបឋម (ថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៨) ។

២) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចជាសាធារណៈ ចំពោះបណ្តឹងជិតចិត្តបន្ទាន់របស់ចៅក្រមន័យ ថុល (ថ្ងៃទី៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើសុំបន្ទាន់ របស់មេធាវីការពារក្តីចំពោះបណ្តឹងជិតចិត្តជាបន្ទាន់របស់ចៅក្រមន័យ ថុល ដោយឈរលើមូលដ្ឋានភស្តុតាងមិនគ្រប់គ្រាន់ស្តីពីភាពលម្អៀងពិតប្រាកដ ឬជាក់ស្តែង ។

៣) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី២០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយបដិសេធបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយផ្អែកលើហេតុផលថាលក្ខខណ្ឌយ៉ាងច្រើនរបស់វិធានផ្ទៃក្នុង៦៣(៣)សម្រាប់ការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ននៅតែបំពេញបាននៅឡើយ ។

៤) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងដីកាបដិសេធសំណើសុំមោឃភាព (ថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបដិសេធ ។

៥) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ពាក់ព័ន្ធនឹងលក្ខខណ្ឌឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី២៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលស្គាល់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់មេធាវីការពារក្តីជំទាស់នឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដែលរារាំងជនត្រូវចោទមិនឲ្យទាក់ទងគ្នាដោយឈរលើហេតុផលថាច្បាប់អន្តរជាតិបានដាក់ឲ្យនៅដាច់ ដោយឡែកពីគ្នា ដែលចាំបាច់សម្រាប់ការការពារមិនឲ្យមានការសមគំនិតដើម្បីដាក់សម្ពាធលើសាក្សីនិងជនរងគ្រោះ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានយោងទៅលើសេចក្តីសម្រេចចិត្តរបស់ខ្លួនចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមេសា ដែលផ្តល់ការទាក់ទងគ្នារវាង អៀង សារី និងប្រពន្ធរបស់គាត់ អៀង ធីរិទ្ធ ។

៦) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ-សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ទាក់ទងទៅនឹងការតែងតាំងអ្នកជំនាញ (ថ្ងៃទី២២ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០០៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបដិសេធបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់មេធាវីការពារក្តីស្តីពីការបដិសេធរបស់ ក.ស.ច.ក មិនអនុញ្ញាតឲ្យមានអ្នកជំនាញពិនិត្យមើលពីភាពនៅមាំមួនរបស់ នួន ជា ក្នុងការកាត់សេចក្តី ។ ផ្ទុយពីការយល់ឃើញរបស់ ក.ស.ច.ក លទ្ធភាពរបស់ជនត្រូវចោទចូលរួមយ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងដំណើរការសេចក្តីចាប់តាំងពីដើមដំបូងដែលគាត់ត្រូវបានចោទពីបទឧក្រិដ្ឋកម្ម ។ ទោះជា

យ៉ាងណាក៏ដោយ នួន ជា មិនមានកម្រិតធ្ងន់ធ្ងរបំផុតដែលទាមទារឲ្យអ្នកជំនាញពិនិត្យមើលពីសមត្ថភាពរបស់គាត់ឡើយ ដោយសារតែអ្នកជំនាញខាងវេជ្ជសាស្រ្តបានកំណត់កាលពីមុនថា សមត្ថភាពយល់ដឹងរបស់គាត់មិនប៉ះពាល់ដល់គាត់ទេ ព្រោះតែស្ថានភាពសុខភាពរបស់គាត់ទេហើយគាត់បាននិយាយ "ប្រកបដោយស្មារតីនឹងនរពាក់ព័ន្ធរៀបចំត្រឹមត្រូវនិងគ្រប់ជ្រុងជ្រោយ" នៅក្នុងសវនាការនៅចំពោះមុខ ក.ស.ប.ក និងអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។

ខៀវ សំផន

១) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចផ្អាកសវនាការលើការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៨) សំណើរបស់ ខៀវ សំផន សុំផ្អាកសវនាការស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្នត្រូវបានអនុញ្ញាត ។ ខៀវ សំផន បាន ស្នើឲ្យមានការផ្អាកដោយឈរលើហេតុផលថាគាត់ត្រូវបានដកហូតសិទ្ធិចំពោះការការពារពីសំណាក់សហមេធាវីអន្តរជាតិ ហ្សាក់ វែរហ្សេស ។ វែរហ្សេស បានបដិសេធមិនព្រមបន្តការពារដោយសារតែឯកសារទាំងអស់នៅក្នុងសំណុំរឿងក្តីមិនត្រូវបានបកប្រែ ។ អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង៣៨(១) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានព្រមាន វែរហ្សេស ថាគាត់បានរំលោភបំពានដំណើរការរបស់អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះនិងសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទ ។

២) ក.ស.ច.ក--ដីកាបដិសេធសំណើសុំដោះលែង (ថ្ងៃទី២៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយបដិសេធសំណើសុំដោះលែងដោយសារបញ្ហាសុខភាព ។

៣) ក.ស.ច.ក--ដីកាបដិសេធសំណុំបែបបទដោះលែង (ថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយបដិសេធសំណុំបែបបទដោះលែង ។

៤) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីណែនាំចំពោះមេធាវីការពារក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន(ថ្ងៃទី១៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានក្រើន រំឭកដល់មេធាវីការពារក្តីថាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្នត្រូវបានផ្អាកអស់រយៈពេលជិតបួនខែ ព្រមទាំងបានផ្តល់ឲ្យមេធាវីការពារក្តីរយៈពេល៧ថ្ងៃដើម្បីបញ្ជាក់អំពីគោលជំហរបស់ខ្លួន ។

៥) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណើសុំឲ្យមានសវនាការសាធារណៈស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើការបកប្រែ (ថ្ងៃទី៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយផ្តល់ឲ្យមានសវនាការសាធារណៈ ។

៦) ក.ស.ច.ក--ដីកាស្តីពីការពន្យារការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី១៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយពន្យារការឃុំខ្លួនរយៈពេលមួយឆ្នាំ ។

៧) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចលើសំណុំបែបបទបំពេញបន្ថែមសម្រាប់ការដោះលែង (ថ្ងៃទី២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨) ។

ខៀវ សំផន បានដាក់សំណុំបែបបទមួយសុំឲ្យមានការដោះ លែងជាបន្ទាន់ដែលជូនផ្ទាល់ទៅកាន់ប្រធានអង្គបុរេជំនុំជម្រះរួមជាមួយបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់គាត់ជំទាស់នឹងដីការបស់ ក.ស.ច.ក ស្តីពីការពន្យារពេលការឃុំខ្លួនរយៈពេលមួយឆ្នាំ ។ ដោយទាញការសន្និដ្ឋានថា ក្រមនិតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាមិនអាចយកមកអនុវត្តន៍បាន ហើយថា រាល់សេចក្តីសម្រេចចិត្តទាំងអស់ស្តីពីការដោះលែងនឹងត្រូវធ្វើឡើងដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះដែលជាអង្គភាពប្រធានបានសន្និដ្ឋានថាសំណុំបែបបទមិនអាចទទួលយកបាន ។

អៀង សារី--សូមមើលកាំង ហ្កេកអ៊ាវ លេខ៥និង៦ សម្រាប់ការវិនិច្ឆ័យលើការព្យាយាមរបស់អៀង សារីក្នុងការធ្វើអន្តរាគមន៍នៅក្នុងការពិចារណារបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះអំពីភាពអាចយកមកអនុវត្តបាននូវសហកម្មឧក្រិដ្ឋកម្មរួមនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជំទាស់នឹងដីកាបញ្ជូនរឿងរបស់ កាំង ហ្កេកអ៊ាវ ។

១) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ទាក់ទងទៅនឹងការទំនាក់ទំនងរវាងជនត្រូវចោទ និងប្រពន្ធរបស់គាត់ (ថ្ងៃទី៣០ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៨) ។ អនុស្សរណៈរបស់ ក.ស.ច.ក ដែលផ្តល់សិទ្ធិឲ្យ អៀង សារី និងប្រពន្ធរបស់គាត់ អៀង ធីរិទ្ធ ទៅសួរសុខទុក្ខគ្នាម្តងក្នុងមួយសប្តាហ៍មិនមានហេតុផលគ្រប់គ្រាន់ ។ អនុលោមតាមសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទដែលត្រូវតែប្រព្រឹត្តក្នុងលក្ខណៈមនុស្សជាតិ ការទំនាក់ទំនងរវាងជនត្រូវចោទមិនត្រូវកម្រិត ឬបដិសេធដរាបណាការទំនាក់ទំនងនេះការពារផលប្រយោជន៍ ដល់ការស៊ើបអង្កេត ។

២) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងសំបុត្រទាក់ទងទៅនឹងសំណើសុំព័ត៌មានស្តីពីមន្ត្រី ច្បាប់ដេវីដបិយ (ថ្ងៃទី២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨) សេចក្តីសម្រេចរបស់ ក.ស.ច.ក ដែលបដិសេធសំណើនេះត្រូវអនុវត្ត ។

៣) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបដិសេធ) ។

៤) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទាក់ទងទៅនឹងការតែងតាំងអ្នកជំនាញ (ថ្ងៃទី២១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨) ការតែងតាំងអ្នកជំនាញខាងចិត្តសាស្ត្រត្រូវបដិសេធ ដោយផ្អែកលើហេតុផលដូចគ្នាដូចដែលធ្លាប់បានបដិសេធលើបណ្តឹងឧទ្ធណ៍របស់ នួន ជា ទាក់ទងទៅនឹងការតែងតាំងអ្នកជំនាញខាងសុខភាព ។

៥) ក.ស.ច.ក--ដីកាស្ដីពីការពន្យារពេលការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨) ។

អៀង ធីរិទ្ធ

១) អង្គបុរេជំនុំជម្រះ--សេចក្ដីសម្រេចលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន (ថ្ងៃទី៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨) ដោយយល់ឃើញថាការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្នមានភាពត្រឹមត្រូវ ដោយឈរលើហេតុផលមួយចំនួនដូចបានបញ្ជាក់នៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង៦៣(៣) ដែលបង្កើតលក្ខខណ្ឌសម្រាប់ការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន ។

២) ក.ស.ច.ក--ដីកាស្ដីពីការពន្យារពេលលើការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន(ថ្ងៃទី១០ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨) ។